

ОТЗЫВ

Официального оппонента на диссертацию Волковой Марии Игоревны «Объективные и субъективные детерминанты качества жизни населения России и стран Европы», представленную на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.13 – математические и инструментальные методы экономики

Актуальность темы диссертационного исследования.

Проблемы уровня и качества жизни – это наиболее актуальные направления в государственной социально-экономической политике всех развитых и развивающихся стран. К настоящему времени в мировой экономической науке сформировалось и утвердилось общепринятое мнение: дальнейшее поступательное социально-экономическое развитие любой страны будет определяться качеством жизни её населения. Передовые по качеству жизни регионы более привлекательны для трудовой миграции населения, т.е. стихийного переселения экономически активной его части. Затем, стихийно возникающая трудовая миграция влечет за собой миграцию инвестиций, регионы с ускоренным развитием ещё более повышают свою инвестиционную привлекательность. Последующая за этим, цепная реакция движения финансово-производственных активов объективно приводит к ускоренному развитию инфраструктуры и улучшению качества жизни населения. Очевидно, процессу разработки государственных программ долгосрочного улучшения качества жизни, должна предшествовать классификация регионов по обусловленному оценочному критерию.

Проблема выбора критериев оценки и сравнения территорий, по качеству жизни проживающего там населения – исследуется учеными многих стран мира, с 60-х годов прошлого века, и она пока еще далека от разрешения. Есть предложения субъективистские (критерии оценки исчисляются по результатам обработки анкет социологических опросов) и объективистские (по результатам статистического анализа опубликованных официальных производственно-экономических показателей). Каждое методическое предложение опирается на, присущую ему, контекстную информационную базу, или на авторские постулаты (аксиомы): о составе отобранных показателей, о перечне включенных вопросов в анкете, а также об алгоритмизации интегральных критериев, которые далее применяются для ранжирования территорий.

Научные дискуссии продолжаются и в настоящее время, опубликованы сотни статей, в англоязычной и отечественной библиографии. В эту же полемику включается и диссертация М.И.Волковой, поэтому актуальность темы исследования несомненна, для экономической науки в целом. Для оценки значимости исследования, в рамках научной специальности 08.00.13

– математические и инструментальные методы экономики, рассмотрим личный авторский вклад в разработку предлагаемых положений и их новизну.

Личный вклад автора и новизна научных положений, сформулированных в диссертации.

Сформулированные автором цели исследования (с.4 автореферата и с.6 диссертации) включают: теоретическую часть – разработка и уточнение методики оценки удовлетворенности жизнью населения, и прикладную – сравнение территорий муниципальных образований Пермского края РФ, с применением субъективистского и объективистского подходов, к оценке качества и условий жизни населения. Реализация целей отражена в конкретных исследовательских задачах, с личным участием диссертанта.

1. Разработка алгоритмического и методического инструментария для расчета количественных критериев оценки удовлетворенности населения важнейшими аспектами качества жизни, на информационной базе опубликованных материалов социологических опросов населения (ООО «Фонд общественного мнения», 2006, Пермский край РФ).

2. Математико-статистическое обоснование выбора классификационных признаков (элементов социологического анкетирования), в определяющей степени влияющих на субъективную оценку качества жизни респондентами.

3. Обоснование методики сопоставления итоговых расчетных критериев: субъективных индикаторов качества жизни и объективных индикаторов условий жизни, для целей ранжирования территорий проживания.

4. Количественная апробация предложенных методик и алгоритмов, в форме экспериментального моделирования, с использованием апробированного в мировой практике специализированного программного компьютерного обеспечения, на информационной базе опубликованных данных социологических опросов конкретных экономических объектов: мезоуровня (регион РФ) и мегауровня (европейские страны и РФ).

5. Ранжирование территорий, на основе расчетных критериев качества и условий жизни населения, сравнительный анализ социально-демографического состояния жизни населения в исследуемых территориальных объектах.

Элементами научной новизны обладают следующие положения, выдвинутые автором.

1. Алгоритм расчета оценочного индикатора удовлетворенности населения отдельными аспектами жизни, с учетом их важности для анкетированных граждан, в рамках репрезентативной выборки результатов социологического опроса (с.60-64). Предложен методический подход: выделение групп признаков (элементов опросной анкеты) в синтетические категории, внутри которых, оценки удовлетворенности и важности рассчитаны, путем усреднения, по числу опрошенных; итоговый индикатор определен как среднее геометрическое значений групповых оценок.

2. Методика (с.81-83) выявления взаимосвязи расчетных итоговых индикаторов: оценки удовлетворенности населения качеством жизни (субъективистский аспект, по результатам социологического опроса, с применением авторского расчетного алгоритма) и оценки условий материального и социального благополучия (объективистский аспект, по результатам эконометрического анализа данных Росстата, с применением метода главных компонент С.А.Айвазяна). Методика базируется на классическом корреляционном анализе (матрица парных коэффициентов корреляции) и построении графической таблицы соответствия (табл.2.18, с.83), для каждого административно-территориального объекта исследования.

3. Регрессионная модель зависимости (с.85-99): итоговых оценок удовлетворенности жизнью респондентов - от интегральных характеристик качества жизни, агрегированных с применением метода главных компонент. Предложенная модель порядковой регрессии, при применении, для углубленной обработки социологических опросов населения, дает возможность плано-управленческим органам субъектов РФ, выявлять «узкие места» социально-экономической инфраструктуры, как факторов «неблагополучия» территорий, для устранения диспропорций развития в среднесрочной перспективе.

4. Усовершенствована методика построения критериальных оценок качества жизни (с.107-119), в части обобщения метода главных компонент, с использованием процедуры сингулярного разложения компромиссной (совместной) матрицы. Результатом является группировка объектов, с наибольшим вкладом в обобщенные главные компоненты, а также выделение признаков, наиболее сильно коррелированных внутри компромиссного пространства.

Степень обоснованности и достоверности научных положений, выводов и рекомендаций

Обоснованность научных положений диссертации подтверждается использованием современных, апробированных в мировой практике, методов экономико-математического моделирования: многомерного статистического анализа (факторный анализ, метод главных компонент), корреляционного и регрессионного анализа, анализа матричнозначных временных рядов. Процедуры экспериментального моделирования реализованы средствами апробированных пакетов прикладных программ, с использованием реальной экономической информации, опубликованной в открытых источниках, с корректным указанием ссылок, подтверждающих достоверность результатов. Результаты модельных экспериментов подтверждают прикладные возможности теоретических выводов диссертации, как материал для дальнейших исследований в области планирования и управления региональной экономикой.

Соответствие диссертации и автореферата требованиям «Положения о присуждении ученых степеней» Минобрнауки РФ

Содержание рукописи диссертации, в основном, соответствует Паспорту научной специальности 08.00.13 – математические инструментальные методы экономики, в части пп. 1.5 и 1.9.

В диссертации поставлена актуальная задача экономической теории: «поиск факторов роста удовлетворенности жизнью в целом и отдельными её сферами» (с.3 автореферата и с.4 диссертации), предполагающая дальнейшее прикладное применение, для целей совершенствования социально-экономической политики регионов РФ, в направлении улучшения условий жизни населения.

Соискателем получено новое единое унифицированное решение (с.81-83 и с.85-99 диссертации) задачи выявления взаимосвязи расчетных итоговых индикаторов: оценки удовлетворенности качеством жизни и оценки условий материального благополучия. Впервые, экономическому анализу одновременно подвергнуты: данные социологических опросов населения и экономической статистичности территорий, на уровнях межмуниципального, регионального и национального управления.

Решение получено на основе сочетания современных методов экономико-математического исследования: многомерного статистического анализа, факторного анализа на основе главных компонент, порядковой регрессии, наряду с использованием профессиональных программных средств обработки таблично-графической информации.

Результатом теоретического и экспериментального исследования является подтверждение, на количественном фактологическом материале, средствами математико-статистического инструментария, классического постулата экономической теории: о превалировании условий материального благополучия, создаваемых окружающей средой экономики территорий, над эмоционально-качественной оценкой удовлетворенности жизнью, формулируемой самим индивидом.

Теоретические результаты, полученные в диссертационном исследовании, дополняют прикладные возможности эконометрики, как раздела экономико-математического моделирования, в части анализа проблемы взаимосвязи между экономическими показателями развития территорий и интегральными индикаторами субъективной (социологической) оценки удовлетворенности качеством жизни населения, проживающего на этих территориях.

Предложенные методы, алгоритмы, методики обеспечивают теоретическое и эмпирическое обоснование для дальнейшего прикладного исследования, в части формулирования и реализации стратегических программ социально-экономического развития регионов РФ, в целях улучшения условий жизни населения.

Материалы диссертации могут использоваться в процессе преподавания в вузах, при подготовке экономистов, в рамках учебных курсов «Математические методы и модели исследования операций», «Многомерный

статистический анализ», «Региональная экономика», «Государственное и муниципальное управление».

Качество оформления и компьютерной вёрстки диссертации и автореферата хорошее. Автореферат передает основное содержание работы, её идеи и выводы. Основные результаты работы опубликованы, и содержат личный вклад соискателя. Этапы научной работы докладывались на конференциях, международных и национальных.

Достоинства, недостатки, спорные и дискуссионные положения в содержании диссертации и автореферата

Несомненным достоинством работы является попытка соискателя разрешения, методами эконометрического моделирования, классической междисциплинарной научной проблемы, на стыке социальной психологии, политической экономии и региональной экономики: о взаимосвязи факторов внешней среды обитания людей и их эмоциональной оценкой удовлетворённости жизнью, а конкретно: о количественных способах выявления этой взаимосвязи.

Предложенные автором, методы, алгоритмы и методики, составляющие содержание эконометрического подхода, определено включаются в рамки научной специальности 08.00.13, но при этом у оппонента возникают терминологические вопросы, требующие авторских пояснений.

1. Вынесенный в заголовок, термин «детерминанты» не имеет в тексте авторского толкования. Авторская трактовка важна, в рамках специальности 08.00.13, т.к. термин имеет междисциплинарное применение: в философии, психологии, экономике, математике.

2. В главе 1, пп. 1.1 и 1.2 содержат множество библиографических ссылок, относящихся к специфике различных отраслей знаний: философии, социологии, социальной психологии, теории потребления, теории оценочных индексов, неколичественному экспертному анализу, что само по себе является достоинством работы. Однако, автор оперирует одинаковыми терминами, в разных контекстных фрагментах (например: концепция, категория, критерий, методология), не уточняя по тексту, их смысловое наполнение. Этот недостаток наблюдается через весь текст диссертации, что затрудняет возможность оценить личный научный вклад автора, в аспекте специальности 08.00.13 (экономические науки). Необходимо авторское пояснение.

3. Вывод п. 1.2 (с.36), который автором назван «постулат», не содержит научной новизны. В чем авторский вклад – неясно. Также этот тезис не может служить «основной научной гипотезой диссертационного исследования», в рамках специальности 08.00.13. Формулировка авторской научной гипотезы вообще отсутствует в тексте диссертации.

4. Глава 2 (с.46-83) – экспериментальная, по-видимому, имеет личные авторские предложения по совершенствованию элементов заимствованных теоретических моделей, но явных указаний на это нет. Выбор индикаторов на

с.63-64 никак не обоснован автором, кроме ссылок на литературные источники. Личный вклад не отмечен. Нет также и выводов главы 2, о сути авторского научного вклада в теорию экономико-математического моделирования.

5. В главе 3 (с.84-124), пп. 3.1 начинается с объявления «цели раздела», но она не имеет отношения к специальности 08.00.13. На с. 108-111 подробно нарисован психологический портрет среднестатистического респондента анкеты. В теории маркетинга известен такой прием, и он широко используется в практике торговой экспансии. Но зачем он приведен в представленном исследовании – неясно. Выводы по главе 3 также отсутствуют. Очевидно, требуются пояснения автора.

Структурно-редакционные замечания по оформлению рукописей диссертации и автореферата

1. «Цель исследования» - имеет различные формулировки в автореферате и тексте диссертации, при этом нет указания на соответствие профилю научной специальности.

2. Перечень «Задач исследования» содержит 8 и 3 позиции – в автореферате и диссертации соответственно. Указанных трех позиций (диссертация) недостаточно для отражения всего содержания исследования, в соответствии с Паспортом научной специальности.

3. При формировании перечня элементов «научной новизны» (с. 6 автореферата), в пп. 1,2 и 3 следовало бы так же, как в п.4, указать на степень авторского участия в перечисленных научных положениях.

4. Структурирование текста диссертации, не особенно понятно для оппонента, т.к. первая глава посвящена подробному анализу степени разработанности междисциплинарной проблемы, а вторая и третья главы являются описанием конкретных экспериментов и информационной базы. Явное описание авторских теоретических новаций отсутствует.

5. Структура и изложение «Заключения» (с. 125-126) не отражают заявленные цели и задачи исследования и их новизну, по профилю специальности. Обоснованность практических выводов и рекомендаций, к использованию в управленческой деятельности на региональном и национальном уровнях, не подтверждается логическими рассуждениями автора, носит абстрактный, безадресный характер (с.125, 127).

По мнению оппонента, автору следовало сосредоточиться на личном вкладе в теорию и практику экономико-математического моделирования, а также на перспективах дальнейшего практического использования своих результатов, в управленческой деятельности органов регионального управления России.

Общий вывод

Сделанные замечания, в том числе, дискуссионного и корректирующего характера, не снижают теоретическую и прикладную значимость

представленной диссертационной работы, которая в целом заслуживает положительной оценки.

Диссертационная работа М.И.Волковой представляет самостоятельное исследование актуальной экономической проблемы, имеет обоснованные теоретические и методические положения, отличающиеся научной новизной, теоретической и практической значимостью. Диссертацию М.И.Волковой можно оценить как научно-квалификационную работу, в которой содержатся новые предложения по расширению возможностей прикладной эконометрики, как инструмента исследования качества жизни населения, в пределах административно-территориального рассредоточения.

В автореферате изложены основные идеи и выводы диссертации, вклад автора в проведенные исследования, показаны степень новизны и научная значимость.

Представленная диссертация соответствует критериям, установленным для кандидатских диссертаций «Положением о присуждении ученых степеней» Минобрнауки РФ, а её автор Волкова Мария Игоревна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук, по специальности 08.00.13 – математические и инструментальные методы экономики (экономические науки).

Ильченко Ангелина Николаевна
заслуженный деятель науки РФ
доктор экономических наук (08.00.13),
профессор, директор Центра инновационных и
антикризисных технологий Федерального
государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего
образования «Ивановский государственный
химико-технологический университет»
Почтовый адрес: 153000 Россия, Иваново, Шереметевский пр.7.
Телефон: +7(4932) 32-72-20
Адрес электронной почты: econom@isuct.ru

Дата подписания отзыва: 14.03.2018

Подпись А.Н. Ильченко удостоверяю

Ученый секретарь университета



А.А. Хомякова